IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 192)
z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 192)

11 sierpnia 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Henryka Kowalczyka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na 2021 rok,

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1447 i 1497).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu oraz **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Łaska**, **Bogdan Wojtów** oraz **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller** oraz **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, i po drugie, zaopiniowanie wniosku Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2021. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Proponuję, aby odwrócić kolejność rozpatrywania porządku dziennego ze względu na to, że nieprzygotowany jest jeszcze zestaw poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do ustawy o wynagrodzeniach. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmę, że jest zgoda na odwrócenie kolejności rozpatrywania punktów. Sprzeciwu nie słyszę, a zatem kolejność rozpatrywania punktów porządku dziennego będzie odwrócona w stosunku do propozycji zawiadamiającej.

Witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Jarosława Sellina, sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pierwotnego punktu drugiego. Proszę zatem o przedstawienie wniosku Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury na rok 2021. Proszę bardzo, panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu Jarosław Sellin:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ramach wnoszonej zmiany planu proszę o pozytywną opinię na zwiększenie wydatków Funduszu Promocji Kultury o kwotę 24 mln zł. Źródłem sfinansowania zawartego we wniosku zwiększenia wydatków jest stan środków pieniężnych funduszu na początek roku bieżącego, który wyniósł ponad 25 mln zł. Na niniejszą zmianę minister finansów wyraził zgodę pismem z 9 sierpnia.

Zwiększenie wydatków Funduszu Promocji Kultury jest niezbędne do realizacji przez resort kultury polityki dofinansowań zadań z zakresu kultury. Dodatkowe środki przeznaczone zostaną na realizację wstępnie przyznanych dofinansowań udzielonych w trybie już rozstrzygniętych, jak i obecnie trwających trybów odwoławczych do naborów do programów ministra na 2021 r. To są te programy, które państwo posłowie na ogół dobrze znacie, bo często wspieracie różne projekty, które są zgłaszane do ministra kultury. Mamy ponad 30 programów operacyjnych. One są właśnie finansowane ze środków Funduszu Promocji Kultury, a ten fundusz z kolei to są pieniądze pozyskiwane przede wszystkim ze środków z dochodów z totalizatora.

Programy ministra są konkursem, gdzie wnioskodawcy i ich projekty z zakresu kultury przed podjęciem przez ministra kultury decyzji o ich dofinansowaniu przechodzą pewnego rodzaju ranking przeprowadzany przez ekspertów. Procedury oceny wniosków są ściśle określone w wewnętrznych resortowych dokumentach. Powyższe zwiększenie jest konieczne z punktu widzenia utrzymania aktywnego rozwoju działalności kulturalnej, należytej dbałości o nasze dziedzictwa narodowe, kulturowe oraz skutecznej realizacji polityki kulturalnej i historycznej, a także maksymalizacji celów dobra publicznego poprzez inwestowanie w kulturę. Zwiększone wydatki funduszu przeznaczone zostaną na dofinansowanie realizacji zadań w programach ministra, w szczególności takich jak – wymienię siedem – Infrastruktura domów kultury; Infrastruktura kultury; Miejsca pamięci i trwałe upamiętnienia w kraju; Muzyka; Kultura dostępna; Kultura ludowa i tradycyjna; Promesa dla kultury.

W ramach zmian zawartych we wniosku, w celu zabezpieczenia środków na dofinansowania w trybie programów ministra, konieczna jest również rezygnacja z finansowania pomocy socjalnej z Funduszu Promocji Kultury, na którą zaplanowano w planie tego funduszu środki w wysokości 3 mln zł. Pomoc ta w całości finansowana jest w roku bieżącym w znacznie wyższym stopniu z wydatków części 24 – Pomocy socjalnej w imieniu ministra w roku bieżącym udziela Narodowe Centrum Kultury, na którą zaplanowano 29 mln zł, czyli prawie dziesięciokrotnie więcej w porównaniu z kwotą, która była zaplanowana do sfinansowania ze środków Funduszu Promocji Kultury.

Zmniejszeniu ulegną również środki dla Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, co jest stricte dostosowaniem tego planu do faktycznie należnych tej instytucji środków. Na to składa się 5% z uzyskanych w roku ubiegłym przychodów z dopłat, czyli 11 mln i dodatkowe 800 tys. zł na realizację porozumienia zawartego pomiędzy ministrem a Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną w Łodzi i Polskim Instytutem Sztuki Filmowej.

Zmianom w układzie merytorycznym towarzyszą oczywiście odpowiednie zmiany w paragrafach klasyfikacji budżetowej – tego już może nie będę rozwijał. I to wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Proszę bardzo, pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, panie ministrze, przyznam szczerze, że prosiłbym tylko o kilka rzeczy związanych z wyjaśnieniem tego wniosku. Po pierwsze, pierwszy raz spotkam się z tym, że pojawia się kwota 24 mln i we wniosku jest wpisane, że „Źródłem sfinansowania wnioskowanego zwiększenia wydatków jest stan środków pieniężnych na początek roku 2021”. Ustalaliśmy budżet na rok 2021, w związku z czym w planie ustawy budżetowej była kwota 373 tys. zł, więc skąd wyszła tak duża różnica, że nagle 24 mln… Bo z kolei przy wykonaniu budżetu okazało się, że na koniec roku 2020 te 24 mln się znalazły. Czyli, skąd jest takie przestrzelenie w planach ministerstwa.

Drugie pytanie dotyczy takiej kwestii. Tu pojawia się kwota 3 mln – wydatki socjalne, pomoc socjalna i w ogóle likwidujemy to do zera. Ja nie znam zasad, jeżeli chodzi o kwestie związane z pomocą socjalną, więc czy to oznacza, że nie ma potrzeb wśród artystów, żeby takiej pomocy socjalnej udzielić. I wreszcie zwiększają się dotacje inwestycyjne o te 20 mln, i to jest główna rzecz. Zatem, czy pan minister mógłby powiedzieć, jeżeli chodzi o te dotacje inwestycyjne, żebyśmy przynajmniej wiedzieli, czego to dotyczy, czy to inwe-

stycje w obiekty kultury, czy zakup jakichś rzeczy trwałych? Czego dotyczą te dotacje inwestycyjne i czy są to dotacje przekazywane dla podmiotów zewnętrznych, czy dotacje dla jednostek prowadzonych przez ministerstwo? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma... Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, doprecyzowując to pytanie, bo jak spojrzymy w załączniki do tego wniosku to widzimy, że w planie na rok 2021 stan funduszy na początku roku był planowany zaledwie na 373 tys., a po tej zmianie mamy ponad 25 mln, a to jest kolosalna różnica patrząc procentowo. Patrząc, że to jednak jest fundusz, to też są nadal duże pieniądze, bo to około 10% tego funduszu, i do tego dochodzi jeszcze argument, że wniosek jest bodajże z 10 sierpnia, czyli z wczoraj, a mamy 11., więc trochę wody w Wiśle upłynęło od początku roku, bo mówimy o zmianie na początek roku. Wydaje się, że Komisji Finansów Publicznych w tym zakresie należne jest odpowiednie, głębokie, prawdziwe i transparentne wyjaśnienie, skąd te pieniądze, i tak dużo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Jeśli chodzi o to generalne pytanie, które zostało powtórzone przez obu panów posłów, to pozwólcie panowie, że odpowiem na nie na piśmie, bo niestety nie jestem dzisiaj wsparty przez dyrektora Departamentu Finansowego ministerstwa, który mógłby tutaj precyzyjnie państwu te informacje dostarczyć. Nie wiem, dlaczego go nie ma, bo miał być, ale postaram się jak najszybciej na piśmie na to pytanie odpowiedzieć.

Jeśli chodzi o fundusz socjalny, to on został bardzo mocno zwiększony w czasach pomocy artystom w dobie COVID-u. Tutaj mieliśmy zwiększenie kilkudziesięciokrotne, jeśli chodzi o fundusz socjalny z tego tradycyjnego funduszu trzymilionowego i po prostu mamy to w innym segmencie budżetowym, w części 24 budżetu. To jest przekazywane – mówiłem o tym – przez Narodowe Centrum Kultury w wysokości prawie 30 mln zł. Czyli nie 3 mln, tylko 30 mln zł jest zabezpieczonych na pomoc socjalną dla artystów, którzy oczywiście bardzo mocno ucierpieli, zwłaszcza w ostatnim roku, często nie mogli prowadzić swojej działalności, i takiej pomocy wymagają. Dotąd, w normalnych latach, wystarczały nam te 3 mln, teraz te pieniądze potrzebne są znacznie większe.

Natomiast, jeśli chodzi o to, na co te 24 mln mają być przeznaczone, to już informuję, że ponad 21 mln na promowanie i wspieranie ogólnopolskich i międzynarodowych przedsięwzięć artystycznych, w tym o charakterze edukacyjnym. W tych programach konkursowych, podkreślam. W tych programach operacyjnych, które mają charakter konkursowy. Ponad 630 tys. zł na promowanie i wspieranie twórczości literackiej i czasopiśmiennictwa oraz działań na rzecz kultury języka polskiego i rozwoju czytelnictwa. Prawie 4 mln na promowanie i wspieranie działań na rzecz ochrony polskiego dziedzictwa narodowego, 2,5 mln na promowanie i wspieranie twórców i artystów, w tym w formie pomocy socjalnej, prawie 2,5 mln na promowanie i wspieranie zadań realizowanych w ramach projektów inwestycyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich, i 800 tys. na zadania realizowane przez Polski Instytut Sztuki Filmowej. Wiele tych programów, o których mówiłem, już ma rozstrzygnięcia albo jest rozstrzyganych, ale również w trybie odwoławczym, i chcemy do tych rozstrzygnięć i do tego trybu odwoławczego mieć dodatkowe środki, żeby jeszcze wiele wniosków do tych programów złożonych móc dofinansować. Dlatego potrzebne są te dodatkowe środki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Proszę bardzo, pan poseł Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, my w Komisji Finansów Publicznych lubimy tabelki, a to, co pan przed chwilą powiedział, to jest mocno

różne od tego, co jest w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury. W tej tabeli, w części B – plan finansowy w układzie memoriałowym, gdyby pan łaskawie zerknął na część trzecią. Ja czytam, że 20,5 mln zł z tych 24 mln, o które pan prosi, jest na dotacje inwestycyjne, a nie na zadania. Na zadania jest tu wpisane tylko 6820 tys.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Ale ja mówiłem, jeśli mogę od razu…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To jest jedno. A drugie, panie przewodniczący – ja rozumiem, że pan minister nie ma wsparcia w postaci dyrektora finansowego, ale jak my bez odpowiedzi, skąd te pieniądze… Po ośmiu miesiącach nagle się okazało, że leżą na koncie 1 stycznia. Wydaje mi się więc, że aby być eleganckim i nie mówić nie, to najzwyczajniej w świecie powinniśmy ten wniosek odłożyć i zaczekać, aż będzie ta kwestia wyjaśniona. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja może jednak powiem, żebyśmy uważniej czytali wnioski, bo źródłem finansowania jest stan funduszu na początek roku, czyli 25 mln zł. On zostaje zmniejszony do kwoty kilkuset tysięcy złotych, czyli tak naprawdę zakładany jest stan funduszu na koniec roku rzędu kilkuset tysięcy złotych, i to jest tak naprawdę zmniejszenie stanu finansowego na początku roku.

Sekretarz stanu w MKDNiS Jarosław Sellin:

Jeśli mogę. Ja mówiłem, jakie programy ministra mają być tu przede wszystkim wzmocnione i trzy z nich mają właśnie charakter inwestycyjny, bo to jest program Infrastruktura domów kultury, czyli po prostu rozbudowa różnych elementów infrastruktury, które są w domach kultury w całej Polsce, Infrastruktura kultury, czyli nowe instytucje kultury oraz Miejsca pamięci i trwałe upamiętnienia – to też jest bardzo często inwestycja w tego typu przedsięwzięcia jak miejsca pamięci i upamiętnienia. Stąd ta pozycja inwestycyjna.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Myślę, że to tyle, co już wiemy. Czy wobec tego będzie sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii? Rozumiem. Przystępujemy zatem do…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, jak można w ogóle wydawać opinię, jeżeli wniosek jest niepełny. Nie znamy odpowiedzi na podstawowe pytanie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Ta odpowiedź na pytanie będzie złożona na piśmie, zgodnie z deklaracją pana ministra. Przystępujemy zatem do…

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Trzeba chyba z Banasiem pogadać, to się dowiemy, skąd pieniądze się wzięły…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przystępujemy zatem do głosowania nad wnioskiem o pozytywną opinię do wniosku ministra kultury w zakresie zmian w planie finansowym Funduszu Promocji Kultury. Kto jest za pozytywną opinią? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów: za 24, przeciw 8, wstrzymało się 4 posłów. Stwierdzam, że Komisja przyjęła pozytywną opinię do wniosku Ministra Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu. Dziękuję bardzo.

Powracamy do rozpatrzenia punktu pierwszego w pierwotnym zawiadomieniu. Dzisiaj na posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1447 i 1497. W czasie drugiego czytania zgłoszono 21

poprawek. Sejm skierował projekt ustawy wraz z poprawkami do Komisji w celu przygotowania dodatkowego sprawozdania.

Rozpatrywanie poprawek będzie odbywało się w następującym porządku – ewentualne uzasadnienie posła zgłaszającego poprawkę, stanowisko rządu, ewentualne uwagi Biura Legislacyjnego, ewentualny głos za/przeciw i głosowanie nad poprawką. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam zatem przyjęcie procedury rozpatrywania poprawek.

Ponieważ w tej chwili dostarczane są poprawki, nie wiem, czy wszyscy państwo je otrzymali. Jeszcze nie. To chwila przerwy na to, aby wszyscy państwo otrzymali na piśmie zestawienie poprawek.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Zestawienie poprawek zostało państwu posłom dostarczone. Wznawiam więc posiedzenie Komisji i kontynuujemy rozpatrywanie punktu dotyczącego opiniowania poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o wynagrodzeniu osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe oraz niektórych innych ustaw.

Poprawka nr 1, zgłoszona przez Koło Poselskie Konfederacja, polegająca na skreśleniu art. 1. Czy jest przedstawiciel koła? Nie ma. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne. W odniesieniu do poprawki pierwszej, zgłoszonej przez koło Konfederacja, chcielibyśmy…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę umożliwić wypowiedź, bo nie słyszymy dokładnie. Proszę bardzo kontynuować.

Legislator Wojciech Miller:

Chcielibyśmy zwrócić uwagę na to, że koło Konfederacja zgłosiło 10 poprawek polegających na skreśleniu poszczególnych artykułów w projekcie. Poprawki – tak przynajmniej odczytujemy intencję wnioskodawców – zostały zgłoszone jako poprawki samodzielne. Z tego wynika pytanie do wnioskodawców, czy intencją było to, aby poprawki były rozpatrywane oddzielnie.

Natomiast niezależnie od tego czy poprawki rozpatrywane byłyby osobno czy łącznie jako poprawka, która zakłada wykreślenie wszystkich dziesięciu artykułów, trzeba tu zgłosić, że poprawki te nie zawierają konsekwencji, bo w przypadku – przykładowo – gdyby poprawki były rozpatrywane osobno, skreślenie art. 1, w naszej ocenie, powinno zawierać konsekwencje w postaci odpowiedniej modyfikacji w art. 8. Natomiast łączne poddanie pod głosowanie poprawek, skreślenie wszystkich dziesięciu artykułów, sprowadza się de facto do wykreślenia całej treści projektu. Przy czym należy mieć na uwadze to, że w niektórych poprawkach zgłoszonych w trakcie drugiego czytania proponowane jest dodanie nowych artykułów, tak więc takie głosowanie – to jest głosowanie łączne – spowoduje, że projekt w przypadku przyjęcia takiej poprawki może zawierać wady o charakterze legislacyjnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wobec tego, czy przedstawiciel koła jest w stanie wyrazić opinię odnośnie do intencji, czy poddajemy je pod głosowanie wszystkie razem.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak. Intencją było poddanie ich pod głosowanie oddzielnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

A, oddzielnie.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Tak.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

No to już nic na to nie poradzimy…

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, tylko uzupełniająco, bo przyjmujemy oświadczenie wnioskodawców, przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od drugiej do piątej, bo one również dotyczą art. 1.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak jest. Czyli przystępujemy do głosowania nad poprawką pierwszą, polegającą na skreśleniu art. 1.

Kto jest za pozytywną opinią do tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 17, przeciw 23, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 2, zgłoszona przez klub Lewicy – skreślić pkt 2 w art. 1.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, to jest poprawka, która ma na celu wykreślenie kwestii corocznego waloryzowania wynagrodzenia i kwoty bazowej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tylko taka uwaga, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od trzeciej do piątej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Przystępujemy zatem do głosowania nad opinią do poprawki drugiej, zgłoszonej przez klub Lewica. Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki drugiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za 17, przeciw 24, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka druga uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 3, zgłoszona przez koło Polska 2050. Pani poseł. Czy tak? Krótkie uzasadnienie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym, ale także deklaracjom części posłów zasiadających w Sejmie a także w tej Komisji, postanowiliśmy złożyć poprawkę nie tylko likwidującą podwyżkę dla pana prezydenta, na którą w naszej ocenie pan prezydent sobie nie zasłużył – co uzasadniałam bardzo szeroko już wczoraj – ale także wstrzymującą do końca kadencji rozporządzenie, które pan prezydent podpisał. Uważamy, że przyzwoitym będzie podniesienie pensji parlamentarzystów od nowej kadencji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Nie. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki trzeciej, zgłoszonej przez koło Polska 2050? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 14, przeciw 24, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka trzecia uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 4, zgłoszona przez klub Koalicja Polska.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Panie przewodniczący, ja już uzasadniałem to wczoraj i dzisiaj w trakcie drugiego czytania, więc nie będę powtarzał argumentów. Bardzo proszę o poparcie poprawki.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tylko ja nie wiem, czy to nie była poprawka zgłoszona jako wniosek mniejszości. Nie. Dobrze. Rozumiem. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Tylko uwaga natury formalnej. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki piątej.

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

I to jest powód, panie przewodniczący, i koleżanki oraz koledzy posłowie, żeby zagłosować za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Akurat ten powód nie wiąże się specjalnie merytorycznie…

Poseł Jacek Protasiewicz (KP):

Będzie krócej.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

…, ale głosujemy. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki czwartej zgłoszonej przez Koalicję Polską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za 5, przeciw 24, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka czwarta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 5, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Proszę bardzo panie przewodniczący…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to wynik wczorajszej dyskusji. Wyrazy „średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzenia" zastępujemy wyrazami „średnioroczny wskaźnik wzrostu wynagrodzeń". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Wczoraj dyskusja nad tym była obszerna. Wobec tego przystępujemy do głosowania nad opinią do poprawki piątej.

Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za 29, nikt nie był przeciw, wstrzymało się 12. Stwierdzam, że poprawka piąta uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 6, skreślająca art. 2, zgłoszona przez Konfederację. Głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki szóstej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów: za 2, przeciw 23, wstrzymało się 13. Stwierdzam, że poprawka szósta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 7, bardzo obszerna. Pan przewodniczący Szlachta to pewnie wyjaśni, ale to składki dla żony prezydenta. Czy tak? Obecnej i byłych. Proszę bardzo, panie przewodniczący.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest cały pakiet nowych zapisów dotyczących ubezpieczenia, a właściwie składek za ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe, opłacane na podstawie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych za małżonka prezydenta i również za małżonków prezydenta w latach od 1999 do 2021. Także ubezpieczenie wypadkowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W odniesieniu do tej poprawki Biuro Legislacyjne chciałoby podnieść…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę o wyciszenie rozmów, bo chyba wszyscy nie słyszymy Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Miller:

…poważne, w naszej ocenie, wątpliwości dotyczące zakresu tej poprawki i możliwości uzupełniania projektu na tym etapie o nowe treści, które nie były poddane pracom parlamentarnym na wcześniejszych etapach. Wśród tych poprawek znajdują się chociażby zmiany w ustawach podatkowych. Pierwsze czytanie ustaw podatkowych – tak jak państwo wiecie – jest przewidziane na posiedzeniu Sejmu. To tym bardziej wzmacnia te wątpliwości, o których mówię. Natomiast jeśli chodzi o analizę legislacyjną tych rozwiązań, to w związku z tym, że mieliśmy bardzo mało czasu, nie jesteśmy w stanie do tego się odnieść, przedstawić oceny legislacyjnej tych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy zatem do głosowania nad poprawką siódmą, wprowadzającą pakiet ubezpieczeń dla żony prezydenta i byłych prezydentów.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za 24, przeciw 11, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka siódma uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 8, skreślenie art. 3, zgłoszona przez Konfederację. Uwag nie słyszę. Wobec tego głosujemy nad opinią dla poprawki ósmej.

Kto jest za przyjęciem poprawki ósmej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za 1, przeciw 22, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że poprawka pierwsza uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 9, podobnie, skreślająca art. 4, zgłoszona przez Konfederację. Głosujemy nad opinią.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki dziewiątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów – za 1, przeciw 24, wstrzymało się 15. Stwierdzam, że poprawka dziesiąta uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka 11, zgłoszona przez Lewicę. Pan poseł Dariusz Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, to jest poprawka dotycząca całej sfery budżetowej, a zakłada wzrost o 12% wynagrodzeń w sferze budżetowej. Uważamy, że równolegle z podwyżkami czy regulacjami planowanymi dla samorządów sfera budżetowa również powinna być tym objęta. W związku z tym taki projekt tej poprawki klub Lewicy składa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do tej poprawki również chcielibyśmy podnieść wątpliwości odnoszące się do zakresu tej poprawki, a tym wątpliwości w świetle konstytucyjnych zasad procesu legislacyjnego w przypadku przyjęcia tej poprawki. W tym przypadku również mamy do czynienia z materią, która nie była objęta projektem wyjściowym i tym samym nie była przedmiotem prac legislacyjnych do tego momentu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ale zgłoszono poprawkę w drugim czytaniu, więc jesteśmy zobowiązani poddać ją pod głosowanie.

Wobec tego, kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki 11 zgłoszonej przez Lewicę? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 15, przeciw 22, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka nr 11 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 12, skreślająca art. 6, zgłoszona przez Konfederację. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Szanowni państwo, tylko taka uwaga, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 13.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Tak. Głosujemy zatem. Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 41 posłów: za 1, przeciw 24, wstrzymało się 16. Stwierdzam, że poprawka 12 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Poprawka nr 13, zgłoszona przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Pan poseł Andrzej Szlachta, proszę bardzo.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie przewodniczący, ta poprawka….

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To wczorajsza dyskusja. Przepraszam.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka nr 13 wprowadza, krótko mówiąc, minimalne wynagrodzenie na poziomie nie niższym niż 80% maksymalnego wynagrodzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To jest to, żeby rada nie mogła obniżać zanadto.

Poseł Marek Sowa (KO):

To jeszcze jakby pan…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, 80% maksymalnego…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

80%, 0,8…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rada ma widełki teraz.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tego maksymalnego.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiemy poprawkę, bo wczoraj była dyskusja.

Poseł Marek Sowa (KO):

Rozumiemy, ale jakby pan poseł wnioskodawca podał kwotę minimalnego wynagrodzenia.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, nie dysponuję takimi danymi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Nie, to nie jest minimalne wynagrodzenie w sensie minimalnego wynagrodzenia… Tu jest ustawienie widełek od 80 do 100% dla samorządu, żeby rada nie mogła obniżyć więcej niż 80%.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, czy można?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Czy ktoś może omówić, co ta poprawka dokładnie wnosi, panie przewodniczący? Jaki pułap do jakiego?

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja mam pytanie. Co będzie, jeśli rada gminy nie podejmie uchwały?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To już jest inne pytanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

No tak. A minimalne wynagrodzenie? Pytałem, ale nie chcecie odpowiedzieć…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chcemy o tym powiedzieć. Jeżeli pan pozwoli…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Andrzej Szlachta.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jest pytanie… Zaraz, zaraz. Wyjaśnijmy to…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Maksymalne wynagrodzenie nie może przekroczyć 11,2-krotności kwoty bazowej, a minimalne nie może być niższe niż 0,8 tej właśnie maksymalnej. Przeliczyć trzeba…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

No tak. Przepraszam. Czy mogę się włączyć, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wątpliwość jest tu zasadna. Najlepiej to zrozumieć na konkretnym przykładzie. Jeżeli dobrze rozumuję, to znaczy, że najniższe wynagrodzenie w najmniejszej gminie wyniesie… Czyli, ile? No i teraz pytanie, czy tak chcemy i czy o to chodziło, czy raczej chodziło o gradację, o czym wczoraj mówił przedstawiciel gmin. Żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą. Dlatego ja to podniosłem, bo mam wątpliwość i pytam, czy o to chodzi.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Dariusz Wieczorek. Proszę bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, ja myślę, że to jest poważna poprawka w kontekście takim, że rzeczywiście bez względu na to, czy gmina będzie miała 5 tys. mieszkańców, 3 tys. czy 1,5 mln, to wynagrodzenie minimalne może być na poziomie 16 tys. zł. Myślę, że to jest rzecz niedopuszczalna, żeby takie coś przyjmować, bo nie ma tej gradacji, o której przedmówca mówił. Ale druga rzecz jest taka – to do Biura Legislacyjnego – czy my w ogóle mamy prawo taką poprawkę przyjmować, bo wchodzimy w kompetencje samorządu. To samorząd ustala wynagrodzenie. W związku z tym ja nie wiem, czy akurat na takim poziomie możemy ustalić wynagrodzenie, bo do tej pory to minimalne – ja już nie pamiętam, jak było wpisane w ustawie – to było wynagrodzenie dotyczące średniej krajowej i wójt/burmistrz może zarabiać nie mniej niż ta średnia krajowa. W tej chwili ustalamy to od wskaźnika 11,2. Zatem nie wiem, czy to jest zgodne z prawem. W tej sytuacji zastanówmy się, czy taki zapis należy na tym etapie wprowadzać…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Czy jest zgodny z intencją…?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

I czy jest zgodny z intencją wnioskodawców. Dokładnie.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Na to trzeba spojrzeć z perspektywy aktu wykonawczego, czyli rozporządzenia. Jeżeli rozporządzenie będzie określać widełki dla poszczególnych kategorii gmin, to oznaczać będzie, że ten zapis będzie mówił o 80-procentach z widełek… Dla danej kategorii. Czyli prezydenci miasta będą mieli prawdopodobnie 16 tys. najmniej a 20 najwięcej, ale jeśli widełki będą się obniżać, to wtedy będzie ta kategoria w ramach tych widełek, ale

musimy się upewnić. Natomiast myślę, że tak to będzie się czytać w kontekście aktu wykonawczego.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

No ale właśnie ten przepis uniemożliwia taką gradację, bo jest na sztywno tutaj zapisane…

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Ale umożliwia, ponieważ ustawa odnosi się również do widełek, do rozporządzenia. Przecież nikt rozporządzenia nie wykreślił z ustawy o pracownikach samorządowych.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

To znaczy, ja wątpliwości również mam, dlatego że niepotrzebna jest pierwsza część tego zdania, która określa maksymalne wynagrodzenie, a ostatnie zdanie odnosi się do maksymalnego wynagrodzenia właśnie w tej pierwszej części poprawki i rzeczywiście do gradacji nie odnosi się, więc… Nie wiem, czy jeszcze przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby w tej sprawie zabrać głos.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Ta poprawka ma charakter merytoryczny. My legislacyjnych uwag do niej nie zgłaszamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Ja jednak poprosiłabym Biuro Legislacyjne, żeby wyjaśniło sens tej poprawki, bo obawiam się, że wnioskodawcom być może nie chodziło o to, co zrobili, i mam nadzieję, że tak jest. Ja chciałabym tylko powiedzieć państwu, że mogłoby to znaczyć – tak jak my rozumiemy tę poprawkę – że będą w Polsce gminy, których nie będzie stać na wynagrodzenie wójta. Wydaje się też, że wynagrodzenie wójta małej gminy, które ma stanowić 80% wynagrodzenia prezydenta wielkiego miasta, jest chyba jednak nieporozumieniem. Bardzo więc proszę, żeby Biuro Legislacyjne wyjaśniło tę warstwę merytoryczną poprawki, oczywiście nie oceniając w żaden sposób, bo tego nie oczekuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytanie do Biura Legislacyjnego polega na tym, czy odnosimy to tylko i wyłącznie do tej kwoty 11,2.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli można. Tak jak my rozumiemy tę poprawkę, to istotne jest, na jakim poziomie zostanie ustalone maksymalne wynagrodzenie. Jeżeli ono zostanie ustalone na poziomie 11,2-krotności kwoty bazowej, to 80% będzie się odnosiło do tej kwoty. Natomiast, jeżeli ono zostanie określone na odpowiednio niższym poziomie, bo ten przepis na to pozwala wskazując, że to jest maksymalne wynagrodzenie, ono nie może być wyższe niż 11,2, może być niższe, na przykład 9-krotność, to 80% będzie się odnosiło wtedy do 9-krotności.

Natomiast chcemy państwu jeszcze zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 37 – jako pewna wytyczna do wydania tego rozporządzenia – w ust. 2, Rada Ministrów wydając rozporządzenie ma brać pod uwagę między innymi w szczególności liczbę mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego. Zatem to wynagrodzenie maksymalne może być różnicowane w zależności od wielkości jednostek samorządu terytorialnego i będzie musiało być różnicowane.

To 80% da się ustalić wówczas, kiedy będzie wiadomo, na jakim poziomie zostanie ustalone maksymalne wynagrodzenie, bo każdorazowo do maksymalnego wynagrodzenia to 80% będzie się odnosiło. Ono nie odnosi się w tej chwili do 11,2. To będzie 80% 11,2, mówiąc skrótowo, tylko w sytuacji, kiedy maksymalne zostanie na takim poziomie ustalone.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Według interpretacji Biura Legislacyjnego to nie budzi zagrożenia. Czy tak?

Poseł Anna Milczanowska (PiS) – spoza składu Komisji:

No nie, bo zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych – to, co mówił pan mecenas – rzeczywiście tak będzie. To nie jest tak, że wójt gminy, gdzie jest 2 tys. mieszkańców będzie mógł mieć maksymalne wynagrodzenie albo 80% tego maksymalnego wynagrodzenia. Będą widełki, podobnie jak to powiedział pan poseł Tomaszewski.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Zdzisław Sipiera.

Poseł Zdzisław Sipiera (PiS):

Szanowni państwo, wszyscy mamy dobre intencje, ale nie wylejmy dziecka z kąpielą. Jest to dość dobra regulacja, która mówi wyraźnie – rady dostają kompetencje do zmniejszenia do 20% maksymalnie tego, co w danej kategorii, w zależności od gminy, im przysługuje. Tego nie można zapisać inaczej. Maksymalne, to wiadomo, to jest największe, a wszystkie inne są w gradacji. Gmina mając te widełki w rozporządzeniu premiera może tylko i wyłącznie w 20-procentach zmniejszyć. To jest maksymalne… I to jest właśnie określenie – minimalne to 80% tego, co może być przyznane, i tyle.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Przepraszam, że wtrącę swoje zdanie jako przewodniczący, członek tej Komisji. Otóż, ta pierwsza część zdania powoduje niejasność, bo gdyby było „Maksymalne wynagrodzenie osób, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, nie może być niższe niż 80%”, to wtedy byłoby jasne. Ponieważ jest odniesienie wprost do 11,2, to każdy będzie czytał, że nie mniej niż 80% z 11,2. Ja przynajmniej tak rozumiem i budzi to pewne zastrzeżenia. Być może, żebyśmy nie wylali dziecka z kąpielą – tak jak tu było powiedziane, z intencjami wszyscy się zgadzają – jeśli to zostawimy dla Senatu, to nie będzie to pewnie złe rozwiązanie, bo wszyscy wsłuchiwaliśmy się wczoraj w głos samorządu, żeby nie było tych drastycznych obniżeń wynagrodzeń, ale też odniesienie do tego może być niebezpieczne.

Wobec tego, kto jest za pozytywną opinią dla poprawki trzynastej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 2, przeciw 34, wstrzymało się 4. Stwierdzam, że poprawka trzynasta uzyskała negatywną opinię Komisji.

Komentując, myślę, że wymaga ona przeredagowania, żeby nie budziła wątpliwości na etapie prac Senatu. Wszyscy są zgodni, że taka regulacja jest potrzebna, ale żeby nie budziło wątpliwości, od jakiej kwoty to 80% jest liczone.

Poprawka nr 14, klub Prawo i Sprawiedliwość. Panie pośle, czy…

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W poprawce 14 wprowadzamy zapis dotyczący składu Państwowej Komisji Wyborczej i przysługującego wynagrodzenia miesięcznego ustalanego dla poszczególnych stanowisk – dla przewodniczącego, zastępców i członków komisji. Komisarzom wyborczym przysługuje wynagrodzenie ustalane na podstawie kwoty bazowej przyjmowanej do ustalenia wynagrodzenia osób zajmujących kierownicze stanowiska z zastosowaniem mnożnika 3,45, z zastrzeżeniem § 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pytanie.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, ja do pana posła wnioskodawcy mam prośbę, żeby podał kwoty obowiązujące dzisiaj i te, które będą obowiązywały po wprowadzeniu regulacji.

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Poprawka wprowadza wskaźniki liczbowe, natomiast kwoty trzeba wziąć z bazy. Ja w tej chwili nie dysponuję takimi danymi.

Poseł Marek Sowa (KO):

Panie przewodniczący, zgłasza pan jakieś… Dostaliśmy to 5 minut temu. Nie jesteśmy w stanie… do nowej ustawy, której w ogóle nie było przedmiotem prac w pierwszym czytaniu ani w drugim... złożyliście poprawkę, która… Nową grupę niedawno wyłonionych

urzędników wyborczych wprowadzacie, obejmujecie ich nową regulacją i nie chcecie podać wskaźników, które dzisiaj obowiązują. Nie chcecie podać kwoty, jaką dzisiaj otrzymują tytułem wynagrodzenia i jaką będą otrzymywali po. Proszę więc o 5 minut przerwy, żeby pan wnioskodawca mógł uzgodnić z osobą, która mu powiedziała, że tę grupę należy objąć regulacją, że chce więcej zarabiać… Może by do szefowej biura krajowego zadzwonić i pan nam przedstawi, jakie to będą zmiany uposażenia, bo chcemy wiedzieć, czy to jest 100%, 200% czy nie...

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Podajemy jaki wskaźnik od kwoty bazowej…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Panie przewodniczący, rozumiem pytanie. Ogłaszam 5 minut przerwy. Tu chodzi o pytanie dotyczące, z jakiego poziomu do jakiego.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Wznawiam obrady. Uzyskałem informację, że jest to podwyżka 40%. Wskaźnik dotychczasowy podniesiony o 40%. To już można obliczyć, bo kwota bazowa to 1700 ileś razy na przykład 4,9, to wtedy mamy 5x7… Nie, nie, nie… No więc dla komisarzy wyborczych będzie to 5865 brutto. Będzie, a jest podwyżka o 40%. Wobec tego mamy jasność. Przystępujemy zatem do głosowania… Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w odniesieniu do tej poprawki Biuro Legislacyjne również chciałoby zgłosić wątpliwości dotyczące jej zakresu, w związku z tym, że ona przewiduje dodanie do projektu zmian w ustawie – Kodeks Wyborczy w zakresie wynagrodzeń, ale jednak to jest materia, która nie była objęta projektem wyjściowym. Jest to więc wątpliwość odnośnie do możliwości uzupełniania na tym etapie projektu o nowe treści, a tym samym wątpliwość w świetle konstytucyjnych zasad procesu legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Uwagi tak jak do niektórych poprzednich poprawek. Przystępujemy zatem do opiniowania poprawki 14.

Kto jest za przyjęciem pozytywnej opinii dla poprawki 14? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za 21, przeciw 11, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 14 uzyskała pozytywną opinię Komisji.

Poprawka nr 15, zgłoszona przez Konfederację, polegająca na skreśleniu art. 7. Głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 15? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 33 posłów: za 1, przeciw 22, wstrzymało się 10. Stwierdzam, że poprawka 15 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 17, polegająca na skreśleniu art. 9, zgłoszona przez Konfederację. Głosujemy nad opinią.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 17? A, przepraszam, 16. Tam była 15. Poprawka 16, polegająca na skreśleniu art. 8.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki nr 16? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Głosowało 35 posłów: za 1, przeciw 20, wstrzymało się 14. Stwierdzam, że poprawka 16 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 17, zgłoszona przez Konfederację, polegająca na skreśleniu art. 9. Głosujemy.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 17? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 34 posłów: za 1, przeciw 22, wstrzymało się 11. Stwierdzam, że poprawka 17 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 18, zgłoszona przez Koalicję Polską. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. W odniesieniu do tej poprawki również chcielibyśmy zgłosić uwagę dotyczącą w naszej ocenie wady prawnej tego przepisu proponowanego w poprawce. Proszę zwrócić uwagę na to, że ten przepis ingeruje w wejście w życie rozporządzenia prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które dodatkowo weszło już w życie. Tak więc ta wada prawna ma dwojaki charakter. Z jednej strony, właśnie ingerencja przepisem ustawowym, wejście w życie rozporządzenia, z drugiej, to rozporządzenie już weszło w życie i obowiązuje. To znaczy, weszło w życie rozporządzenie zmieniające, więc ono jakby się zrealizowało i tym samym taka konstrukcja prawna jest naszym zdaniem wadliwa.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Rozumiemy. Kto jest zatem z pozytywną opinią dla poprawki 18? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 36 posłów: za 14, przeciw 21, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 18 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 19, polegająca na skreśleniu art. 10, zgłoszona przez Konfederację. Proszę bardzo, pan poseł Sowa.

Poseł Marek Sowa (KO):

Mam pytanie, bo to jest poprawka, która skreśla wejście w życie ustawy, absurdalna. Czy ją w ogóle można poddać pod głosowanie?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

My już słyszeliśmy różne opinie na temat całości tych głosowań i wypowiedź ze strony Biura Legislacyjnego, ale jeśli chodzi o poprawki zgłoszone w drugim czytaniu w wielu przypadkach interpretacja była taka, że głosujemy.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Akurat intencja jest bardzo prosta – żeby ustawa nie weszła w życie, więc...

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Tytułem wyjaśnienia. Oczywiście niezawarcie w ustawie przepisu o wejściu w życie należy uważać za wadę prawno-legislacyjną projektu czy ustawy, natomiast brak takiego przepisu nie spowoduje, że ustawa nie wejdzie w życie, bo będą miały zastosowanie przepisy ustawy o ogłoszeniu aktów normatywnych, zgodnie z którymi akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące wchodzą w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Tak więc to będzie tego rodzaju skutek, aczkolwiek – tak jak powiedziałem wcześniej – brak przepisu o wejściu w życie należy traktować jako wadę prawno-legislacyjną projektu. Dziękuję.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Czy w takiej sytuacji mogę się wycofać z tej poprawki?

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):

Moment, moment, panie przewodniczący. Może jednak zapytamy Biuro Legislacyjne, czy na tym etapie można wycofać poprawkę.

Poseł Jakub Kulesza (Konfederacja):

Jako przewodniczący koła.

Legislator Wojciech Miller:

W naszej ocenie, jest możliwość wycofania poprawki zgłoszonej w drugim czytaniu, natomiast nie na posiedzeniu Komisji. Na posiedzeniu Komisji można jedynie zadeklarować,

oświadczyć o wycofaniu poprawki, natomiast wycofanie poprawki powinno mieć miejsce w gabinecie marszałka. Czyli wycofać poprawkę można…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
I na piśmie.

Legislator Wojciech Miller:
Tak, u marszałka Sejmu. Natomiast…

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Jasne, rozumiemy. Wobec tego na razie musimy zagłosować, natomiast oczekujemy na pisemne wycofanie poprawki w imieniu koła.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 19? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 38 posłów: nikt nie był za, przeciw 37, wstrzymał się 1. Stwierdzam, że poprawka 19 na tym etapie uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 20, zgłoszona przez klub Lewicy, przesuwająca wejście w życie ustawy na 2024 r.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):
Tak, to jest art. 10 i chodzi o to, żeby ta ustawa weszła od 1 stycznia 2024 r.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dobrze. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:
Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki 21.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Tak. Głosujemy. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki 20? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 39 posłów: za 15, przeciw 22, wstrzymało się 2. Stwierdzam, że poprawka 20 uzyskała negatywną opinię Komisji.

Poprawka nr 21, zgłoszona przez Koalicję Polską, ma podobny charakter, tylko tam jest kadencja. Uwag nie ma. Zatem głosujemy nad poprawką 21.

Kto jest za pozytywną opinią dla poprawki 21 zgłoszonej przez Koalicję Polską? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 40 posłów: za 14, przeciw 23, wstrzymało się 3. Stwierdzam, że poprawka 21 uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania. Komisja wybiera posła sprawozdawcę. Jeśli wolno zaproponować kontynuację – pan poseł Zdzisław Sipiera. Czy są inne propozycje? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:
Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, my prosilibyśmy o udzielenie biuru upoważnienia do dokonania ewentualnych korekt przy przygotowywaniu sprawozdania. W związku z tym, że mieliśmy bardzo mało czasu na przygotowanie tego zestawienia, jakieś techniczne kwestie mogą wymagać poprawy, i o tego rodzaju upoważnienie prosilibyśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Henryk Kowalczyk (PiS):
Dziękuję bardzo. Wobec tego, czy dajemy upoważnienie dla Biura Legislacyjnego do dokonania potencjalnego zestawienia poprawek i innych korekt. Dziękuję bardzo. Wobec tego upoważniliśmy Biuro Legislacyjne do dokonania redakcji sprawozdania i potencjalnego grupowania poprawek. Zatem wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji.